

Előzetes vitarendezési kérelem

Alulírott Nagy Szabolcs az ETIAM Kft. (6726 Szeged, Vellay Imre utca 39.) képviselőjében a jelen eljárásban a Kbt. 80. §. (1) bekezdés a) pontja alapján, az alábbi indokokkal, tisztelettel **előzetes vitarendezési kérelmet** terjeszték elő.

Ajánlatkérő: Óbudai Egyetem

Közbeszerzés tárgya: 40 db monitor és számítógép beszerzése az Óbudai Egyetem Bánki Dónát Gépész és Biztonságtechnikai Mérnöki Kara részére (KM01SZGRK17)

Vitarendezéssel érintett terület: ajánlatkérő ajánlatának jogszerűtlen érvénytelenítése, jogszerűtlen tartalmú érvénytelenítő döntés

Tudomásra jutás időpontja: összegezés 2020.10.07. napja, ahol az összegezés V.2.11.) pontjában található az érvénytelenítő döntés és annak indokolása

Ajánlatkérő a következő indokolást adta:

„Érvénytelenség oka: a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján a közös ajánlattevőket képviselő ETLAM Kft. ajánlattevő az árindokolásnak nem a felhívásban foglaltaknak megfelelően tett eleget, valamint nem adott megfelelő választ a kifogásolt tételek árának megalapozottsága vonatkozásában.”

A hivatkozott Kbt. jogszabályi hely:

„(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].”

Ajánlatkérő válasza nem feleltethető meg a Kbt. 73. §. (2) bekezdésének, továbbá nem tesz eleget a Kbt. 79. §. (1) bekezdése követelményének.

„79. § (1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.”

A döntés indokolásában az Ajánlatkérő azt írja, Kérelmező az árindokolásnak nem a felhívásban foglaltaknak megfelelően tett eleget, és nem adott megfelelő választ a kifogásolt tételek árának megalapozása vonatkozásában. Ajánlatkérő nem a Kbt. 73. §. (2) bekezdése szerinti okot hivatkozta meg, azaz, hogy az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony vagy valamely feltétel teljesíthetetlen, hanem a válaszában meg nem felelőségét róta a Kérelmező terhére.

Ajánlatkérőnek azonban az aránytalanság/teljesíthetatlenség kérdését a Kérelmező válaszaitól függetlenül kell megvizsgálnia és értékelnie. Ha szerinte a válasz nem megfelelő, akkor a rendelkezésére álló információk alapján kell állást foglalnia. Az ugyanis nem ad alapot az érvénytelenítésre ha Ajánlatkérő szubjektív – a jelen esetben semmivel sem alátámasztott – véleménye szerint a Kérelmező nem megfelelő választ adott.

Összefoglalva tehát: azért lehet érvényteleníteni a Kbt. szerint, hogy az ajánlatban az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony vagy teljesíthetetlen, de azért nem, hogy úgy általában a Kérelmező nem megfelelő választ adott. Két külön dologról van szó. Az egyik alma a másik körte.

Ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítani a Kbt. 73. §. (2) bekezdése alkalmazásához, hogy a Kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, a Kérelmező választól függetlenül. Ezen döntést kellett volna szakszerűen, a Kbt. 79. §. (1) bekezdése szerinti részletezettséggel indokolnia. Meg kellett volna mondania az indokolásban mely tételek vagy a tételek összessége tekintetében áll fenn az aránytalanul alacsony ár / teljesíthetlenség, azaz miről, mely értékről gondolja azt, hogy az érvénytelenítésre alapot adnak, és azt is, hogy pontosan miért gondolja ezt. Tehát a pontos döntést és annak pontos indokát.

Ajánlatkérő egy semmitmondó, teljesen általános indokolást adott, amiből a döntés tárgya és oka nem ismerhető meg. Ez alapján nem tudja meg a Kérelmező mi is az érvénytelenítés valódi oka. A döntés a „nemtetszett” szintű szakszerűség szintjén fogalmaz, ami a Kbt. 79. §. (1) bekezdését sérti.

Mіндеzen túl Kérelmező állítja, hogy valótlán az érvénytelenítő indokolás azon állítása, miszerint a felhívásban foglaltaknak ne tett volna eleget, mivel az árándokolásra vonatkozóan a felhívásban semmiféle teljesítendő előírás nem volt, azaz nem is kellett minek eleget tenni.

Összefoglalva: az indokolás iratellenes és a Kbt. 79. §. (1) bekezdése követelményét is sérti.

Az indokolás annyira kirívóan általános és semmitmondó, minden konkrétum nélküli, hogy az egyben jogorvoslati jogunk korlátja is, hiszen az érvénytelenítő indokolás szakszerűtlen hivatkozásától függetlenül, abból nem tudjuk meg mire kellene előadást tennünk, mi az amiben köztünk és az Ajánlatkérő között nézetkülönbség van, és miért, így vitatni sem tudjuk a meg nem ismerhető tartalmat.

Javasoljuk ennek megfelelően az érvénytelenítés visszavonását és ajánlatunk érvényessé nyilvánítását. Amennyiben erre nem kerülne sor, akkor kérjük új döntés meghozatalát szakszerűen megfogalmazva és szakszerűen indokolva (már itt jelezzük, hogy a vitarendezés keretében a döntést jogszerűen kiegészíteni nem lehet, hanem új döntést kell honi).

Szeged, 2020. 10. 08.

ETIAM Kft.